

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

Дело № А40-44429/16-51-382

01 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 февраля 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Денисовым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284)

к акционерному обществу «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» (ОГРН 1023901861213)

о взыскании по государственному контракту № 748/31/22010ГТС-2010 от 22 марта 2010 года неустойки в размере 2 687 541 734 руб. 02 коп.,

при участии:

от истца – Гордиенко Д.С., по дов. № 218 от 17 октября 2016 года;

от ответчика – Яшкина И.В., по дов. № 551/245 от 25 октября 2016 года; Сушеница Я.А., по дов. № 551/244 от 25 октября 2016 года; Королев А.А., по дов. № 551/17 от 18 января 2017 года;

У С Т А Н О В И Л:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» (далее – ответчик) о взыскании по государственному контракту № 748/31/22010ГТС-2010 от 22 марта 2010 года неустойки в размере 2 687 541 734 руб. 02 коп.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве, заявил о снижении неустойки.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, 22 марта 2010 года между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем, ранее – ОАО «ПСЗ «Янтарь») был заключен государственный контракт № 748/31/22010ГТС-2010 на выполнение опытно-конструкторской работы по теме «Создание глубоководного комплекса в составе океанографического судна и глубоководных технических средств» (Шифр «Фуникулер») для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2010 году.

Цена государственного контракта составила 6 870 000 000 руб.

Согласно ведомости исполнения (приложение № 2 к государственному контракту (в редакции дополнительного соглашения № 6 от 29 декабря 2012 года государственному контракту)) срок выполнения работ по этапу № 2 ОКР стоимостью 5 259 271 660 руб. - до 31 марта 2013 года, срок выполнения работ по этапу № 3 ОКР стоимостью 1 454 628 340 руб. - до 25 августа 2013 года, срок выполнения работ по этапу № 4 ОКР стоимостью 111 100 000 руб. - до 25 ноября 2013 года.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по состоянию на 03 июня 2014 года работы по этапам №№ 2, 3, 4 ОКР не выполнены и заказчику не сданы, просрочка составила 429, 282 и 190 дней соответственно, в связи с чем истец начислил ответчику неустойку на основании пункта 8.3. государственного контракта.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона (п. 2 ст. 9 названного Закона).

В соответствии с [пунктом 11 статьи 9](#) Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

В соответствии с абзацем 2 статьи 778 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к государственным или муниципальным контрактам на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных или муниципальных нужд применяются правила статей 763 - 768 ГК РФ.

В силу ст. 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 769 ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

К срокам выполнения и к цене работ, согласно п. 1 ст. 778 ГК РФ, а также к последствиям неявки заказчика за получением результатов работ применяются соответственно правила статей 708, 709 и 738 ГК РФ.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно [ст. 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан

доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Пунктом 8.3. государственного контракта предусмотрена ответственность исполнителя за нарушение сроков выполнения этапа ОКР в виде штрафа в размере 5 % от стоимости сорванного этапа ОКР за каждый факт нарушения срока выполнения и неустойки за каждый день просрочки в размере 0,1 % от стоимости этапа ОКР за каждый день просрочки.

В силу пункта 1 статьи 777 ГК РФ исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что просрочка наступила по вине истца по причине позднего представления ТТЗ на ОКР «Фуникулер», а также дополнений № 1, 2, 3 к ТТЗ на ОКР.

Согласно пункту 2.1. государственного контракта ОКР выполняется исполнителем в полном соответствии с ТТЗ на ОКР «Фуникулер», являющегося неотъемлемой частью контракта (приложение № 1 к государственному контракту).

ТТЗ на ОКР «Фуникулер» согласовано со стороны ответчика 24.12.2009, что свидетельствует о том, что ответчику было известно о требованиях, содержащихся в нем.

Согласно пункту 14.8. государственного контракта приложением № 1 к контракту являлось ТТЗ.

Следовательно, ТТЗ на ОКР было разработано и передано ответчику непосредственно после заключения государственного контракта.

Дополнение № 1 к ТТЗ на ОКР, утверждено начальником ГШ ВС РФ 28.05.2010, дополнение № 2 к ТТЗ на ОКР было утверждено заказчиком 19.12.2011, дополнение № 3 к ТТЗ на ОКР утверждено 06.09.2013.

Согласно дополнению № 1 к ТТЗ на ОКР оно было согласовано со стороны ответчика в мае 2010 года.

В соответствии с п. 5 ст. 773 ГК РФ исполнитель обязан незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы.

В соответствии с пунктом 3.3. государственного контракта исполнитель обязан незамедлительно информировать заказчика о невозможности получения ожидаемых результатов ОКР или о нецелесообразности выполнения ОКР.

В материалы дела ответчиком не представлено доказательств незамедлительного информирования заказчика о невозможности достижения результатов ОКР по причине непредставления заказчиком ТТЗ на ОКР «Фуникулер».

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что просрочка исполнения обязательств наступила по причине изменения по инициативе истца по объему выполняемых работ в ходе исполнения контракта.

Согласно ведомости исполнения (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 29.12.2012 № 6) исполнитель в рамках этапа № 2 ОКР должен выполнить работы: техническое сопровождение контрагентских работ, выполнение контрагентских работ по созданию комплектующего оборудования составных частей глубоководного комплекса, проведение предварительных испытаний, закупка комплектующего оборудования составных частей глубоководного комплекса, его

поставка на завод строитель и корректура РКД на судно-носитель и комплектующее оборудование.

В соответствии с пунктом 5.1. государственного контракта сдача и приемка выполненной ОКР (этапа ОКР) осуществляется в соответствии с ТТЗ и ГОСТ РВ 15.203-2001 в порядке, установленном государственным контрактом.

Согласно п. 5.5.1 ГОСТ РВ 15.203-2001 цель этапа заключается в изготовлении опытного образца изделия ВТ (опытного образца СЧ изделия ВТ) и в проведении предварительных испытаний для определения его соответствия требованиям ТТЗ (ТЗ) и возможности предъявления на государственные (межведомственные) испытания.

В соответствии с положениями ГОСТ РВ 15.211-2002 программы и методики предварительных испытаний разрабатывает и утверждает Головной исполнитель ОКР.

В силу п. 5.1.1 ГОСТ РВ 15.210-2001 предварительные испытания опытных образцов изделий организует головной исполнитель (исполнитель) ОКР по созданию изделия, несущий ответственность за их проведение.

Согласно п. 5.5.8 ГОСТ РВ 15.203-2001 опытный образец изделия ВТ (опытный образец СЧ изделия ВТ) должен быть подвергнут головным исполнителем ОКР (исполнителем СЧ ОКР) предварительным испытаниям по программе и методикам испытаний, разработанным в соответствии с требованиями ГОСТ В 15.211.

Таким образом, согласно требованиям ГОСТ проведение предварительных испытаний опытного образца является исключительной обязанностью Головного исполнителя, которые проводятся по программам и методикам ПИ, в которых определен объем и перечень необходимого оборудования.

Следовательно, в силу положений ГОСТ РВ 15.203-2001 работы по этапу № 2 ОКР зависели исключительно от действий головного исполнителя ОКР

Порядок внесения изменений и дополнений к ТТЗ на ОКР регулируется положениями ГОСТ РВ 15.201-2003.

В соответствии с п. 5.4.1 ГОСТ РВ 15.201-2003 изменения в утвержденное ТТЗ на ОКР, необходимость внесения которых выявлена в процессе выполнения ОКР, оформляют выпуском дополнения. Дополнение к ТТЗ на ОКР, в том числе и дополнение к ТТЗ на ОКР по разработке конструкторской документации (дополнения к конструкторской документации) на военное время, предусмотренное п. 4.5 ГОСТ, разрабатывают, согласовывают и утверждают в том же порядке и на том же уровне, что и основной документ.

В соответствии с п. 5.4.5 ГОСТ РВ 15.201-2003 при внесении изменений в утвержденное ТТЗ на ОКР сроки выполнения работ по этапам подлежат пересмотру только в том случае, если приходится переделывать уже выполненную часть работ или изменять объем работ.

Так, дополнением № 1 к ТТЗ на ОКР от 18.06.2010 были внесены пункты, касающиеся требований к базированию судна, ответчику предписано выполнить анализ возможности использования существующих пунктов базирования без их переоборудования и при необходимости разработать проекты дооборудования пунктов базирования.

При этом согласно преамбуле дополнения № 1 к ТТЗ на ОКР оно разработано в соответствии с решениями от 15.07.2009 № 748/31/84 «Об утверждении технического проекта океанографического судна специального назначения проекта 22010», от 15.07.2009 № 748/31/85 «Об утверждении технического проекта опытового судна для проведения испытаний проекта 1 1982», утвержденных ГК ВМФ и устанавливает требования к составу инженерных и технических средств обеспечения пунктов базирования глубоководного комплекса и опытового судна для проведения испытаний.

Таким образом, выпуск дополнения № 1 к ТТЗ был вынужденным и обязательным в процессе выполнения работ по этапу № 1 ОКР в связи с тем, что он изначально предполагал проведение работ по корректуре технических проектов на

судно-носитель, УМБК, ТНИК и комплектующее оборудование судно-носителя в соответствии с Ведомостью исполнения ОКР в обеспечение его использования.

Дополнением № 1 к ТТЗ на ОКР в п. 12.1 ТТЗ на ОКР были внесены изменения при этом срок исполнения обязательств остались неизменными.

Следовательно, дополнение № 1 к ТТЗ на ОКР «Фуникулер» никак не влияло на сроки исполнения обязательств по контракту и затрагивало работы в рамках этапа № 1 ОКР, который выполнен ответчиком в установленные контрактом сроки и не относится к предмету рассматриваемого в настоящем деле спора.

В соответствии с пунктом 5.1. государственного контракта приемка результатов работ, контроль за ходом выполнения ОКР, а также выполнением исполнителем иных условий контракта со стороны заказчика возлагается также на 823 ВП МО РФ.

Согласно Донесению начальника 823 ВП МО РФ от 01.11.2010 по состоянию на 01.11.2010 по государственному контракту № 748/31/22010ГТС-2010 от 22.03.2010 ответчиком не перечислены авансовые средства по заключенным договорам с предприятиями - соисполнителями СЧ ОКР «Фуникулер» (ООО «НИЦ «СЭС», ЗАО «МНС»), всего не перечислено авансовых средств предприятиям (организациям) - соисполнителям в размере 408925,44 тыс. руб.

До настоящего времени не заключены договоры с предприятиями - соисполнителями ОЛО «НПО «Аврора», ОАО ЦМКБ «Алмаз» на выполнение СЧ ОКР «Фуникулер».

В соответствии с п. 4.1.2 ГОСТ РВ 15.203-2001 головной исполнитель ОКР разрабатывает, согласовывает с заинтересованными организациями и утверждает единый сквозной план (сетевой план-график или другой планирующий документ) создания изделия ВТ.

Согласно Донесению начальника 823 ВП МО РФ по состоянию на 01.03.2011, в соответствии с п. 1.1 Протокола совещания рабочей группы по строительству судна пр. 22.010 и выполнению ОКР «Фуникулер» № 1, срок оформления дополнительного соглашения с ОАО «ЦМКБ «Алмаз» истек 31.01.2011, сетевой график строительства судна с учетом поставки образцов в рамках ОКР «Фуникулер» в установленном порядке не разработан и не согласован, в соответствии с вышеуказанным протоколом п. 1.2 истек 31.01.2011.

Согласно Донесению 823 ВП МО РФ по состоянию на 01 октября 2012 года по информации ОЛО «ПСЗ «Янтарь» сетевой график выполнения ОКР «Фуникулер и график разработки программ МВИ оборудования, создаваемого в рамках ОКР «Фуникулер» представлен на утверждение в в/ч 40056.

Таким образом, ответчиком исполнена обязанность по разработке и направлению сетевого графика только к октябрю 2012 года, несмотря на срок исполнения 31.01.2011, т.е. с задержкой на 1 год и 10 месяцев.

Дополнением № 2 к ТТЗ на ОКР от 19.12.2011 были внесены изменения в ТТЗ на ОКР по составу глубоководного оборудования.

Из состава комплекса глубоководных средств исключены два обитаемых глубоководных аппарата типа «Мир», в состав глубоководных средств включены: комплекс научно-исследовательский бортовой (Фуникулер КНИБ-НК); поисково-обследовательский комплекс на базе автономного необитаемого подводного аппарата (Фуникулер-АНПА); мобильный комплекс испытательного оборудования (Фуникулер-УМКВК); мобильный комплекс подводно-технических работ (Фуникулер-МКИ); универсальный мобильный контейнерный водолазный комплекс (Фуникулер-МКПТР).

Монтаж оборудования Фуникулер-КНИБ-НК завершен в мае 2014 года.

Таким образом, дополнением № 2 к ТТЗ на ОКР «Фуникулер» были внесены 5 дополнительных образцов изделий, при этом исключено из состава комплекса глубоководных средств 2 аппарата типа «Мир».

Согласно акту комиссии по проверке выполнения ответчиком работ от 08.06.2012, по состоянию на 04 июня 2012 года перечислено за выполненные работы и авансирование работ ответчику и его соисполнителям – 4 845 000 000 руб.

Выполнен ответчиком и оплачен заказчиком этап 1 «Корректировка технического проекта» стоимостью 45 000 000 руб., остаток нереализованных денежных средств на 01 июня 2012 года - 2 07 788 330 руб. 07 коп.

По выполнению СЧ «ОКР» ответчиком разработаны, утверждены и выданы исполнителям ТЗ на все СЧ «ОКР» согласно утвержденному перечню.

Из 31 договора с исполнителями СЧ ОКР ответчиком выполнено и закрыто 2 договора, заключено 28, из них проавансировано до 80 % от стоимости 24 договора, не заключено 3 договора (Фуникулер СЗИ, Фуникулер-КОНИ, Фуникулер-МЛЭ) и находятся на согласовании в службах ответчика.

Выполнение работ предприятиями-исполнителями СЧ ОКР выполняется в соответствии с Ведомостями исполнения к договорам, срывов срока исполнения договоров нет.

Согласно выводам комиссии, изложенным в акте от 08.06.2012: остаток нереализованных ответчиком авансовых средств составляет - 2 047 788 330,07 руб. ОКР шифр «Фуникулер» выполняется в установленные государственным контрактом сроки. Акт проверки от 08.06.2012 подписан со стороны представителей ответчика без замечаний.

Таким образом, из акта проверки от 08.06.2012 следует, что, несмотря на принятие дополнения № 1, 2 к ТТЗ на ОКР работы по состоянию на 04 июня 2012 года выполнялись строго в соответствии с графиком, что свидетельствует об отсутствии влияния принятых дополнений к ТТЗ на ОКР на срок исполнения обязательств по этапу № 2 ОКР.

При этом дополнение № 2 к ТТЗ на ОКР «Фуникулер» было утверждено 19.12.2011, а по состоянию на 04.06.2012, т.е. спустя 6,5 месяцев со дня утверждения, ответчиком не были заключены 3 договора на составные части Фуникулер СЗИ, Фуникулер-КОНИ, Фуникулер-МЛЭ.

Согласно п. 2.2.1 акта комиссии от 15.12.2012, по выплаченным заказчиком исполнителю денежным средствам по состоянию на 01 декабря 2012 года перечислено за выполненные работы и авансирование работ ответчику и его соисполнителям - 4 966 554 650 руб., выполнен и оплачен заказчиком 1 этап «Корректировка технического проекта» стоимостью 45 000 000 руб., остаток нереализованных денежных средств на 01 декабря 2012 года - 1 558 771 870,43 руб.

В соответствии 2.2.2. акта комиссии от 15.12.2012 по выполнению СЧ ОКР «Фуникулер» 05 декабря 2012 года утвержден «График создания глубоководного комплекса в составе океанографического судна и глубоководных технических средств».

Между тем, указанных график должен быть разработан ответчиком не позднее 31.01.2011.

Также в пункте 2.2.2 акта комиссии от 15.12.2012 указано, что ответчиком разработаны и утверждены и выданы исполнителям ТЗ на все СЧ ОКР согласно утвержденному Перечню, из 30 договоров с исполнителями составных частей ОКР ответчиком 2 договора выполнено и закрыто, заключено и проавансировано до 80 % от стоимости 28 договоров. Выполнение работ предприятиями исполнителями СЧ ОКР выполняется в соответствии с Ведомостями исполнения к договорам.

ОАО «ЦМКБ «Алмаз» не завершена разработка программ ШИ, ЗХИ и ГИ глубоководного комплекса.

Акт комиссии от 15.12.2012 подписан со стороны головного исполнителя ОКР (ответчиком) без замечаний.

Таким образом, из акта комиссии по проверке исполнения государственного контракта на выполнение ОКР «Фуникулер» следует, что принятие дополнения № 2 к

ТТЗ на ОКР не оказало сдерживающего влияния на работы в рамках этапа № 2 ОКР, поскольку своевременно были заключены договоры с исполнителями СЧ ОК и разработаны соответствующие ТЗ на СЧ ОКР, взаимоувязанные со сроками исполнения обязательств, сравнимых со сроками этапа № 2 ОКР.

Следовательно, суд считает, что довод ответчика является необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал на то обстоятельство, что внесение изменений в состав ТЗ на СЧ ОКР «Фуникулер» повлекло за собой срыв срока исполнения обязательства по этапу № 2 ОКР.

В соответствии с п. 4.1.2 ГОСТ РВ 15.203-2001 головной исполнитель при наличии в ОКР составных частей выполняет функции заказчика по отношению к исполнителям СЧ ОКР, а также разрабатывает, согласовывает с исполнителями СЧ ОКР, утверждает и выдает исполнителям СЧ ОКР ТЗ на выполнение СЧ ОКР.

Согласно п. 4 Донесения начальника 823 ВП МО РФ по состоянию на 1 октября 2012 года ОАО «ПСЗ «Янтарь» не урегулированы разногласия по договорам с ОАО «НПО «Концерн «Аврора», ЗАО «МНС», ИПМТ ДВО РАН на выполнение работ по АСУ-22010, СЧ ОКР «Фуникулер-КОНИ», СЧ ОКР «Фуникулер-АНПА-МЛЭ», авансирование указанных работ не произведено.

Таким образом, невозможность выполнения СЧ ОКР «Фуникулер-КОНИ», СЧ ОКР «Фуникулер-АНПА-МЛЭ» в установленные сроки была определена несвоевременным заключением договора и урегулирования разногласий между головным исполнителем и исполнителем составной части ОКР.

Дополнением № 3 к ТТЗ на ОКР от 06.09.2013 в состав глубоководного комплекса был введен опытный образец «Фуникулер-КСС» (комплекс спутниковой связи).

Работы по монтажу данного опытного образца окончены в августе 2014 года.

Согласно п. 1.4 Совместного решения от 24.04.2013 № 748/31/249 «О порядке завершения создания глубоководного комплекса в составе океанографического судна проекта 22010 «Янтарь» и глубоководных технических средств, разрабатываемых в рамках ОКР «Фуникулер», ответчику было поручено выполнить работы по созданию спускоподъемного устройства из композитных материалов совместно с ЗАО «Обуховское» в рамках СЧ ОКР «Фуникулер-МП», без увеличения стоимости СЧ ОКР «Фуникулер-МП» и объемов финансирования ОКР «Фуникулер», проавансировав эти работы в полном объеме в 2013 году, работы завершить до 25 ноября 2014 года и не связывать с проведением ШИ, ЗХИ и ГИ глубоководного комплекса.

Пунктом 1.5 Решения от 24.04.2013 № 748/31/249 ответчику поручено выполнить работы по созданию комплекса приема сигналов спутниковых систем в рамках СЧ ОКР «Фуникулер-КСС» совместно с ФГУП «РНИИРС», без увеличения финансирования ОКР «Фуникулер», проавансировав эти работы в полном объеме в 2013 году, работы поручено завершить до 31 марта 2014 года.

Таким образом, дополнение № 3 к ТТЗ затрагивало только работы по СЧ «Фуникулер-КСС», которые согласно решению должны были быть выполнены не позднее 31 марта 2014 года, а работы по СЧ «Фуникулер-МП» не позднее 25 ноября 2014 года.

В соответствии с актом комиссии от 28.04.2014 по проверке хода выполнения работ:

- СЧ ОКР «УМБК-Ф» не выполнена, отставание 1,5 года, ответчику выставлена претензия в размере 870 686,60 руб. Разработана и согласована программа ПИ СЛИП.416669.014Г1М1, программа МВИ СЛИП.416669.014ПМ2 находится на согласовании. Для подтверждения требований ТЗ требуются глубоководные испытания в составе комплекса. Ожидаемый срок проведения НИ - май 2014 года, завершения

МВИ - 25.11.2014. Не выполнен пункт 7.3. решения МКС от 20.03.2014 № 748/31/302 в части начала проведения предварительных испытаний УМБК 10.04.2014;

- СЧ ОКР ТНПК-Ф исполнитель ФГУГПП «Южморгеология» не выполнена, отставание 1,5 года, ответчику выставлена претензия в размере 2 354 092,80 руб. Разработана и согласована программа ПИ СЛИП.416432.007ГГМ1, программа МВИ СЛИП.416432.007ПМ2 на согласовании. Для подтверждения требований ТЗ требуются глубоководные испытания в составе комплекса. Ожидаемый срок проведения ПИ - май 2014 года, завершения МВИ - 25.11.2014. Окончательное завершение работы после проведения глубоководных испытаний. Не выполнен пункт 7.3. решения МКС от 20.03.2014 № 748/31/302 в части начала проведения предварительных испытаний УМБК 10.04.2014;

- СЧ ОКР Фуникулер-КМТС не выполнена, отставание 21 месяц, ответчику выставлена претензия в размере 332 299 руб. Разработана и утверждена программа МВИ СЛИП.416432.009ПМ2, планируемыми сроками проведения МВИ - 15 мая - 10 июня 2014 года, завершения в целом - июнь 2014 года. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2014 по делу № А32-2898/14 утверждено мировое соглашение между ОАО «ПСЗ Янтарь» и ФГУГПП «Южморгеология», по которому Южморгеология обязуется выплатить штрафные санкции за просрочку выполнения СЧ ОКР «Фуникулер»;

- СЧ ОКР Фуникулер-ММК не выполнена исполнитель ОАО «Концерн Океанприбор», в соответствии с вешением № 552/2596 от 20.05.2013 г. опытный образец № 1 передан в в/ч 13090, опытный образец № 2 передан в в/ч 58948;

- СЧ ОКР Фуникулер - СЗИ не выполнена по причине не готовности помещений судна к установке опытного образца СЗИГК, разработаны и согласованы программы ПИ и МВИ, отставание 12 месяцев, ожидаемый срок завершения ОКР - ноябрь 2014 года;

- СЧ ОКР «Фуникулер-С1» не выполнена, закрытие СЧ ОКР будет выполнено в течение месяца после завершения всех видов испытаний глубоководного комплекса. Таким образом, выполнение СЧ ОКР Ф-С1 поставлена в зависимость непосредственно от готовности всего судна и глубоководного комплекса в целом;

- СЧ ОКР «ЕЭЭС с СЭД» не выполнена по причине не готовности судна, отставание 9 месяцев, разработана и согласована программа 2-го этапа МВИ, ожидаемый срок завершения ноябрь 2014 года;

- СЧ ОКР «Фуникулер-АСУ-22010» не выполнена по причине не готовности судна, отставание 17 месяцев, разработаны программы-методики на этапы ШИ, ЗХИ и ГИ, ожидаемый срок завершения ноябрь 2014 года;

- СЧ «Крюйс-ШСПУ» не выполнена, отставание на 15 месяцев связано с несвоевременной готовностью судна;

- СЧ «Крюйс-ПТУ» не выполнена, отставание на 9 месяцев связано с не готовностью судна к проведению морской части испытаний;

- СЧ «КНГТО-Ф» не выполнена, выполнение этапов 5 и 6 и ОКР в целом связано с готовностью судна и сроками проведения ЗХИ комплекса, ожидаемый срок выполнения без ГВИ - ноябрь 2014 года;

- СЧ ОКР Фуникулер-КНИБ-НК не выполнена, работы по этапам 4-7 приостановлены в связи с неготовностью судна, опытный образец поставлен ответчику и смониторван на судне, кроме КИП и АКОИ, завершение поставки которых 30.04.2014, программа ПИ согласована и утверждена, программа МВИ находится на согласовании, выполнение этапов 5,6 связано с ЗХИ комплекса;

- СЧ «Ф-МКПТР» не выполнена, сроки поставки РГА импортного производства, входящего в состав комплекса сорваны иностранным поставщиком, ответчику выставлена претензия;

- СЧ ОКР «Фуникулер-АНПА-МЛЭ с учетом МЛЭ с потребляемой мощностью, превышающей в 1,5 раза спецификационную, ответчику предписано организовать совещание с участием заинтересованных организаций для принятия организационно-технического решения.

Вышеуказанные составные части ОКР «Фуникулер» были изначально предусмотрены ТТЗ на ОКР «Фуникулер» и не затрагивались и не изменялись в результате принятия дополнений № 1,2,3 к ТТЗ на ОКР.

Просрочка исполнения обязательств по данным СЧ ОКР наступила по вине соисполнителей ОАО «ПСЗ «Янтарь», а также по причине неготовности судна-носителя, строителем которого является само ОАО «ПСЗ «Янтарь».

Просрочка исполнения обязательств по этапу № 2 ОКР наступила в том числе по вине головного исполнителя ОКР ОАО «ПСЗ «Янтарь» и исполнителей СЧ ОКР.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно донесению начальника 823 ВП МО РФ осуществление приемки этапа № 2 ОКР «Фуникулер» не представляется возможным в связи с невыполнением этапов по 16 СЧ ОКР: УМБК-Ф, ТНПК-Ф, Крюйс-ГСПУ, Крюйс-КСПУ, Крюйс-ШСПУ, Крюйс-УТ, Крюйс-ПТУ, КНГГО-Ф, Фуникулер-НПА, Фуникулер-СЗИ, Фуникулер-МКПТР, Фуникулер-МП, Фуникулер-КОНИ, Фуникулер-КНИБ-НК, Фуникулер-МКИ, Фуникулер-АНПА-МЛЭ.

Не представлены в полном объеме ЗАО «МНС», ИПМТ ДВО РАН единые сквозные планы создания (завершения создания) образца, систем, комплексов, создаваемых в рамках ОКР «Фуникулер».

Согласно докладу начальника 823 ВП МО РФ от 01.10.2014 по состоянию на 01.10.2014 не закончено выполнение работ по изготовлению и проведению ПИ 12 СЧ ОКР УМБК-Ф, ТНПК-Ф, Крюйс-ГСПУ, Крюйс-КСПУ, Крюйс-ШСПУ, Крюйс-УТ, КНГГО-Ф, Фуникулер-СЗИ, Фуникулер-КНИБ-НК, Фуникулер-МКИ, Фуникулер-МП, МКПТР-2.

По состоянию на 01.10.2014 не закончено проведение МВИ по СЧ ОКР: ЕЭЭС с СЭД, ПТУ, КСС, Фуникулер-АНПА-МЛЭ, Фуникулер-МП.

Согласно протоколу совещания рабочей группы по строительству океанографического судна «Янтарь» и выполнению ОКР «Фуникулер» от 10.10.2014 не завершено проведение предварительных испытаний и поставка на ОАО «ПСЗ «Янтарь» ряд опытных образцов, изготавливаемых в рамках СЧ ОКР: универсальный многоканальный буксируемый комплекс шифр УМБК-Ф, разработчик ГНЦ ФГУГП «Южморгеология»; двухзвенный телеуправляемый необитаемый подводный комплекс шифр ТНПК разработчик ГНЦ ФГУГП «Южморгеология»; АНПА с МЛЭ исполнитель ФГБУ ИПМТ ДВО РАН.

Согласно указанному протоколу совещания было решено ответчику заключить договор с ЗАО «МНС» на восстановление изделия КНГГО-Ф в части ремонта антенны НГС «POSIDONIA» в срок до 30.10.2014, обеспечить готовность ЛСУ СЭД, ЛСУ ВРК, ЛСУ НУ в срок до 20.10.2014.

Согласно п. 3 Донесения 823 ВП МО РФ от 01.10.2014 во время докового осмотра обнаружена деформация выдвижной антенны USBK «Posidonia», вследствие чего нарушена герметичность антенны и поврежден один гидрофон, принято решение

демонтировать антенну. Антенна демонтирована, решается вопрос о возможности проведения ремонта на территории РФ.

Следовательно, задержка в выполнении СЧ ОКР «КНГГО-Ф» произошла по причине выхода из строя антенны USBL «Posidonia», что свидетельствует о наличии вины ОАО «ПСЗ «Янтарь».

Пунктом 4 Донесения от 01.10.2014 предусмотрено, что во время стоянки заказа в доке, работы, обеспечивающие начало ПИ ШСПУ, выполнены не в полном объеме, ответчиком не устранены замечания ЗАО «Обуховское» по монтажу днищевого закрытия для окончания наладочных работ и проведения статических и динамических испытаний ШСПУ заказ будет ставить в док.

Просрочка исполнения обязательств по СЧ ОКР «Крюйс-ШСПУ» произошла из-за неготовности судна проекта 22010, строительством которого занималось ОАО «ПСЗ «Янтарь» по отдельному государственному контракту с истцом, вина в задержке постройки которого установлена преюдициальным судебным актом.

Согласно п. 5 Донесения начальника 823 ВП МО РФ от 10.11.2014 пост ЗАС не открыт, ответчик не обеспечил условия проведения специальной проверки помещений режимными органами, в которых размещается аппаратура комплекса связи.

Таким образом, несвоевременное выполнение СЧ ОКР Фуникулер-КСС зависело не только от позднего принятия дополнения № 3 к ТТЗ на ОКР, но и от несвоевременных действий головного исполнителя.

Согласно п. 5 Донесения начальника 823 ВП МО РФ от 10.12.2014 пост ЗАС не открыт, ОАО «ПСЗ «Янтарь» не обеспечило условия проведения специальной проверки помещений режимными органами, в которых размещается аппаратура комплекса связи.

По состоянию на 10.12.2014, т.е. даже за пределами сроков исполнения, предусмотренных совместными решениями, не закончено выполнение работ по изготовлению и проведению ПИ 7 СЧ ОКР: Крюйс-ГСПУ, Крюйс-КСПУ, Крюйс-ШСПУ, Крюйс-УТ, КНГГО-Ф, Фуникулер-КНИБ-НК, Фуникулер-МКИ.

Согласно п. 5 Донесения начальника 823 ВП МО РФ от 10.02.2015 пост ЗАС не открыт, ОАО «ПСЗ «Янтарь» не обеспечило условия проведения специальной проверки помещений режимными органами, в которых размещается аппаратура комплекса связи.

По состоянию на 10.02.2015, т.е. даже за пределами сроков исполнения, предусмотренных совместными решениями, не закончено выполнение работ по изготовлению и проведению ПИ 7 СЧ ОКР: Крюйс-ГСПУ, Крюйс-КСПУ, Крюйс-ШСПУ, Крюйс-УТ, КНГГО-Ф

По состоянию на 10.02.2015 не закончено проведение МВИ по СЧ ОКР: ПТУ, Фуникулер-АНПА-МЛЭ, Фуникулер-СЗИ, УМБК-Ф, ТНПК-Ф, Фуникулер-МКИ, Фуникулер-КНИБ-МК.

При этом проведению МВИ СЧ ОКР ПТУ, Фуникулер-СЗИ, УМБК-Ф, ТНПК-Ф препятствовала неготовность судна-носителя, указанные СЧ ОКР выполнялись по первоначальным требованиям ТТЗ на ОКР «Фуникулер» и не зависели от внесения дополнений в ТТЗ, что свидетельствует о наличии вины ответчика в просрочке выполнения спорных этапов ОКР.

Таким образом, влияние на исполнение обязательств по этапу № 2 ОКР оказало принятие дополнения № 3 к ТТЗ на ОКР, выполнение работ по которому объективно могло быть завершено только к 25 ноября 2014 года.

Между тем, как следует из представленных в материалы дела доказательств после ноября 2014 года основными причинами неисполнения работ по СЧ ОКР Ф-КСС, Крюйс-ШСПУ послужила техническая неготовность судна носителя.

Подтверждением № 1/22010 начальник 823 ВП МО РФ от 06.11.2014 сообщил о готовности судна к проведению заводских испытаний (ЗХИ).

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Как установлено судом, ранее истец обращался с иском в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с ответчика неустойки за период с 01.05.2013 по 05.05.2015 в сумме 1 354 376 673 руб. 34 коп. за нарушение срока исполнения государственного контракта от 24.02.2009 № 748/31/22010-2009, предметом которого являлось строительство судна.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-167151/14 от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 372 453 585 руб. 17 коп. неустойки.

Как следует из размещенного в Картотеке арбитражных судов определения Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2016 года по делу № А40-167151/14, которым акционерному обществу «Прибалтийский Судостроительный Завод «Янтарь» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, установив наличие одновременно и вины заказчика в нарушении срока выполнения ответчиком работ, влекущей уменьшение размера ответственности последнего, суды обоснованно удовлетворили иск частично.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом по делу, в рамках которого исследовались обстоятельства нарушения ответчиком сроков выполнения работ по строительству судна, установлена обоюдная вина заказчика и исполнителя в нарушении сроков выполнения работ.

В соответствии п. 1 ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

С учетом установленной судом обоюдной вины сторон в неисполнении и ненадлежащем исполнении договорных обязательств по государственному контракту, с учетом положений п. 1 ст. 404 ГК РФ, разъяснений, данных в п. 81 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательства», п. п. 57 - 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении», правовых позиций, изложенных в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 14344/10, и позиций Конституционного Суда, изложенных в постановлении от 15.07.1999 № 11-П и определении от 21.12.2000 № 263-О, суд полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 200 000 000 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства,

значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Пунктом 75 указанного Постановления предусмотрено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, позволяющих дополнительно уменьшить этот размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, ответчик суду в порядке ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представил.

При таких обстоятельствах оснований для применения статьи 333 ГК РФ у суда не имеется.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, исковые требования удовлетворены частично, госпошлина в сумме 200 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» в пользу Министерства обороны Российской Федерации неустойку по государственному контракту № 748/31/22010ГТС-2010 от 22 марта 2010 года в размере 200 000 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Прибалтийский судостроительный завод «Янтарь» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова